

Profilo dei Diplomatici di master 2017

Report 2018

Con il sostegno del



MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA

Alla realizzazione del Report 2018 hanno collaborato:

Enrico Bartolini, Eleonora Bonafe', Davide Cristofori, Silvia Galeazzi, Silvia Ghiselli e Moira Nardoni.

Si ringrazia Gilberto Antonelli per i preziosi suggerimenti ricevuti.

La documentazione completa è disponibile su www.almalaurea.it

Salvo diversa indicazione, si autorizza la riproduzione a fini non commerciali e con citazione della fonte.

Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea

viale Masini, 36 - 40126 Bologna

tel. +39 051 6088919

fax +39 051 6088988

www.almalaurea.it

Indice

pag.

1. Caratteristiche dell'indagine	3
2. Caratteristiche dei diplomati di master all'ingresso del corso di master	4
3. Motivazioni per l'iscrizione al master e fruizione di finanziamenti.....	6
4. Attività di stage svolte durante il corso di master	8
5. Valutazione del master	9
Riferimenti bibliografici.....	12
Appendice. Tavola sinottica	13

Profilo dei Diplomati di master 2017

Report 2018

1. Caratteristiche dell'indagine

Dopo alcuni anni di sperimentazioni, la prima svolta nel 2009, che hanno coinvolto alcuni degli atenei aderenti al Consorzio AlmaLaurea (AlmaLaurea, 2010), nel 2017 l'indagine sul Profilo dei Diplomati di master ha coinvolto 14 atenei. Anche se, ad oggi, i diplomati di master coinvolti nell'indagine di AlmaLaurea non si possono ancora considerare rappresentativi della realtà nazionale, il crescente interesse per questo ambito di istruzione ha favorito l'aumento del numero di atenei partecipanti (dai 5 del 2009 ai 14 del 2017, ai 27 che ad oggi hanno chiesto di realizzare l'indagine). In queste pagine si riportano i principali risultati dell'indagine svolta nel 2017, con l'auspicio di avere come partecipanti, nel prossimo futuro, un numero sempre crescente di atenei.

Il Report ha coinvolto 8.788 diplomati di master del 2017 che hanno conseguito il titolo, come detto, in 14 atenei¹; hanno compilato il questionario di rilevazione 7.137 diplomati di master, pari all'81,2% della popolazione in esame. Il 55,9% dei diplomati ha concluso un master di primo livello, il restante 44,1% un master di secondo livello. I diplomati di master del 2017 coinvolti nella rilevazione di AlmaLaurea rappresentano il 27,2% del complesso dei diplomati di master delle università italiane nel 2016². Per approfondimenti su caratteristiche dell'indagine, popolazione analizzata, indicatori e definizioni utilizzate si rimanda alle Note metodologiche³.

I diplomati di master coinvolti nell'indagine sono stati suddivisi in quattro aree disciplinari⁴:

- il 37,9% dei diplomati di master fa parte dell'area economica, giuridica e sociale;
- il 35,7% dei diplomati di master fa parte dell'area medica;
- il 13,5% dei diplomati di master fa parte dell'area umanistica;
- il 12,8% dei diplomati di master fa parte dell'area scientifica e tecnologica.

Rispetto al tipo di master, il 39,0% dei diplomati di master di primo livello ha concluso un corso nell'area economica, giuridica e sociale, il 34,1% nell'area medica, il 18,7% nell'area umanistica e l'8,2% nell'area scientifico-tecnologica (Figura 1). Per i diplomati di master di secondo livello l'area più rappresentata è quella medica (37,7%), seguita da quella economica, giuridica e sociale (36,6%), da quella scientifica e tecnologica (18,7%) e da quella umanistica (7,0%).

Di seguito si riportano i principali risultati del Profilo dei Diplomati di master analizzati per tipo di master (primo o secondo livello), per area disciplinare e, laddove i differenziali siano risultati interessanti, anche per genere. Inoltre, per alcuni indicatori sono stati condotti confronti con i laureati di primo e secondo livello (magistrali biennali e magistrali a ciclo unico) coinvolti nell'analoga indagine di AlmaLaurea (AlmaLaurea, 2018).

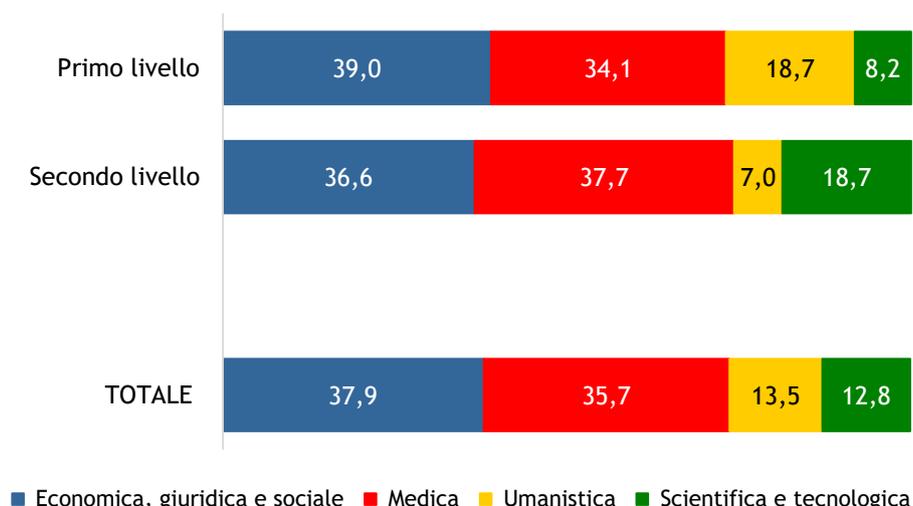
¹ L'indagine del 2017 ha coinvolto gli Atenei di Bergamo, Bologna, Bolzano, Milano IULM, Padova, Piemonte Orientale, Roma La Sapienza, Roma Tre, Salerno, Siena, Torino, Torino Politecnico, Venezia Ca' Foscari, Venezia IUAV.

² Sulla base della documentazione più recente del MIUR (<http://dati.ustat.miur.it/dataset/formazione-post-laurea>) nell'anno 2016 hanno conseguito il titolo di master in un ateneo italiano circa 32.300 unità.

³ Consultabili al link https://www2.almaLaurea.it/cgi-asp/universita/statistiche/Pages/notemetodologiche/notemetodologiche_profiloM2017.pdf.

⁴ Per ulteriori approfondimenti sulla classificazione per area disciplinare cfr. Note Metodologiche.

Figura 1 Diplomati di master 2017: tipo di corso per area disciplinare (valori percentuali)



Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

2. Caratteristiche dei diplomati di master all'ingresso del corso di master

A scegliere e successivamente concludere un corso di master sono soprattutto le donne, che rappresentano il 62,8% dei diplomati di master del 2017. Le donne sono il 69,5% tra i diplomati di master di primo livello e il 54,4% tra quelli di secondo livello. Le aree disciplinari in cui la presenza femminile è più marcata sono l'area umanistica (81,4%), quella medica (68,8%), e quella economica, giuridica e sociale (55,1%), mentre nell'area scientifica e tecnologica la componente femminile è lievemente minoritaria (49,5%).

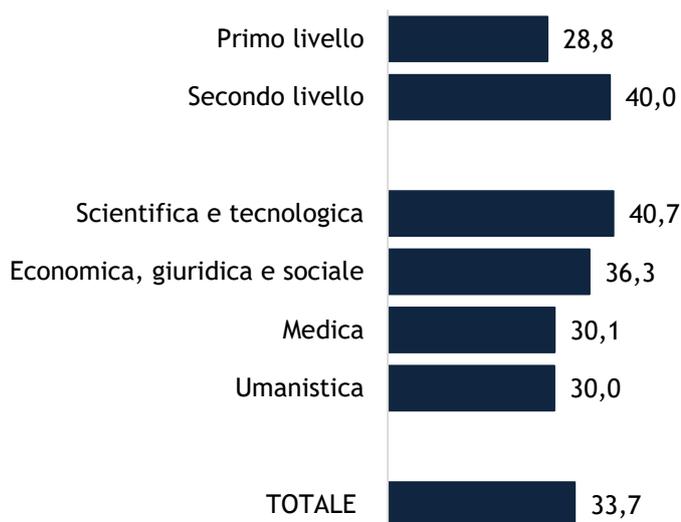
L'età media al conseguimento del titolo di master è pari a 32,3 anni per i diplomati di primo livello e a 36,4 anni per i diplomati di secondo livello. Si registrano lievi differenze per area disciplinare: il valore medio complessivo, pari a 34,1 anni, sale a 35,9 tra i diplomati di master nell'area umanistica e a 34,8 tra quelli nell'area medica. Più giovani della media i diplomati di master nell'area economica, giuridica e sociale (33,7 anni) e nell'area scientifica e tecnologica (31,1 anni).

I corsi di master esercitano un'apprezzabile capacità attrattiva sui cittadini stranieri, che costituiscono il 9,2% dei diplomati di master 2017: è l'11,7% tra i diplomati di master di primo livello e il 6,1% tra quelli di secondo livello. Si tratta di cifre rilevanti se si pensa che tra i laureati del 2017 la quota di cittadini stranieri è il 3,1% tra i laureati triennali e il 3,9% tra chi ha concluso un percorso universitario di secondo livello. Ad attrarre maggiormente i cittadini stranieri sono i corsi nell'area economica, giuridica e sociale (15,1%), mentre l'area umanistica ne attrae solo il 3,5%.

I diplomati di master provengono più di frequente, rispetto ai laureati, da famiglie con un *background* culturale elevato: il 33,7% dichiara infatti di avere almeno un genitore laureato. Questa percentuale raggiunge il 40,0% nei corsi di secondo livello (rispetto al 34,0% rilevato per i laureati di secondo livello) e il 28,8% in quelli di primo livello (rispetto al 26,4% rilevato per i laureati di primo livello). Le aree disciplinari in cui si osserva una maggior presenza di diplomati con almeno un genitore laureato sono quella scientifica e tecnologica (40,7%) e quella economica, giuridica e sociale (36,3%); all'opposto si trovano le aree medica e umanistica, con valori che si attestano intorno al 30% (Figura 2). Gli uomini provengono in misura maggiore rispetto alle donne da contesti culturalmente avvantaggiati: tra i diplomati di master di primo livello il 32,7% degli uomini ha almeno un genitore laureato rispetto al 27,2% delle donne (nel secondo livello sono rispettivamente il 43,2% e il 37,6%).

Situazione analoga si osserva anche se si prende in considerazione il contesto socio-economico (ovvero la professione svolta dai genitori dei diplomati di master). I diplomati di master di estrazione elevata sono il 25,1%, quota che raggiunge il 29,9% tra quelli di secondo livello (rispetto al 25,3% dei laureati di secondo livello). Differenze più lievi si rilevano tra i diplomati di master di primo livello e i laureati triennali (rispettivamente il 21,4% e il 20,4%). Le aree disciplinari in cui si osserva una maggior presenza di diplomati di estrazione elevata sono quella scientifica e tecnologica (28,9%) e quella economica, giuridica e sociale (26,5%); all'opposto si trovano le aree medica e umanistica, con valori che si attestano intorno al 23%.

Figura 2 Diplomati di master 2017: titolo di studio dei genitori (modalità “almeno un genitore laureato”) per tipo di master e area disciplinare (valori percentuali)



Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

Il 59,4% dei diplomati di master di primo livello proviene da un percorso di laurea triennale, dunque quasi il 40% si iscrive al master possedendo un titolo di laurea di secondo livello. Tra i diplomati di master di secondo livello, invece, il 37,7% ha un titolo magistrale biennale, il 30,9% una laurea magistrale a ciclo unico e il 24,9% un titolo di laurea pre-riforma. Per quanto riguarda l'area disciplinare di master, il 47,0% dei diplomati nell'area medica proviene da un corso di laurea di primo livello, mentre nell'area scientifica e tecnologica sono nettamente più diffusi i diplomati provenienti da percorsi magistrali biennali (48,3%). L'indagine sui diplomati di master consente di mettere in evidenza il gruppo disciplinare di laurea che ha consentito l'accesso al corso. Oltre l'80% dei diplomati di master nell'area medica ha conseguito la laurea nei seguenti gruppi disciplinari: professioni sanitarie (49,9%), medicina e odontoiatria (27,9%) e psicologico (11,8%). L'area scientifica e tecnologica raccoglie principalmente laureati con un titolo di laurea in architettura (33,2%), ingegneria (26,5%), geologia o biologia (11,2%) e in discipline chimico-farmaceutiche (10,1%). I diplomati di master nell'area umanistica hanno ottenuto più frequentemente una laurea nei gruppi insegnamento (29,1%), letterario (28,0%), linguistico (15,3%) e politico sociale (8,2%). Infine, i diplomati di master nell'area economica, giuridica e sociale provengono principalmente da corsi di laurea nei gruppi giuridico (26,2%), politico-sociale (20,1%), economico-statistico (16,3%), linguistico (8,2%), letterario (7,6%) e ingegneria (3,7%).

Tra i diplomati di master, la quota di chi vive nella medesima provincia in cui ha svolto il master è il 37,3% (senza differenze tra diplomati di master di primo e di secondo livello). Il 42,0% dei diplomati di master sperimenta invece una mobilità di lungo raggio, provenendo da altre regioni o dall'estero. Tra i diplomati di secondo livello tale quota sale al 48,3%, rispetto al 37,1% dei diplomati di primo livello. La mobilità geografica per ragioni di studio varia anche in funzione dell'area disciplinare: i diplomati nell'area scientifica e tecnologica sperimentano una mobilità di lungo raggio nel 52,2% dei casi, mentre i diplomati nell'area medica lasciano la regione di domicilio nel 42,5% dei casi.

Un altro indicatore di mobilità è rappresentato dalla quota di diplomati che hanno conseguito il titolo di studio precedente in un ateneo diverso da quello del master: il 36,9% ha conseguito il titolo precedente nello stesso ateneo di conseguimento del master, mentre il 57,0% ha studiato in un altro ateneo italiano e il 4,7% in un ateneo estero. I diplomati di master di secondo livello hanno più spesso conseguito il titolo precedente presso un altro ateneo italiano (il 63,3% rispetto al 52,1% dei diplomati di primo livello). Nella disaggregazione per area disciplinare si rileva la maggiore attrattività dall'estero dei corsi nell'area economica, giuridica e sociale (6,6%), seguita dall'area scientifica e tecnologica (6,0%); all'opposto, tra i diplomati nell'area medica e tra quelli nell'area umanistica solo il 3,0% e il 3,2% ha conseguito il titolo precedente in un ateneo estero. In generale, le donne, più frequentemente degli uomini, si iscrivono al master nello stesso ateneo in cui hanno conseguito il titolo di studio precedente (rispettivamente il 39,0% e il 33,2%) e ciò avviene sia nel primo sia nel secondo livello.

3. Motivazioni per l'iscrizione al master e fruizione di finanziamenti

Per quale motivo si decide di iscriversi a un corso di master? In ordine decrescente di importanza⁵, il primo elemento è rappresentato dalla possibilità di acquisire competenze professionali: è considerata una motivazione decisamente importante dall'88,1% dei diplomati di master. Ma ci si iscrive anche per approfondire i propri interessi culturali, motivazione indicata come decisamente importante dal 66,9% dei diplomati di master. Le prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro hanno spinto il 50,8% degli intervistati ad iscriversi al corso di master; segue la competenza dei docenti indicati nella presentazione del corso, che è ritenuta decisamente importante dal 45,8% dei diplomati. Il calendario e gli orari delle lezioni, nella scelta di svolgere il master, sono rilevanti per il 33,9% dei diplomati. Le motivazioni meno importanti nella scelta del master sono il costo dell'iscrizione al master (26,8%), la comodità rispetto all'abitazione (26,1%) e, all'ultimo posto, la possibilità di beneficiare di finanziamenti o borse di studio (16,8%).

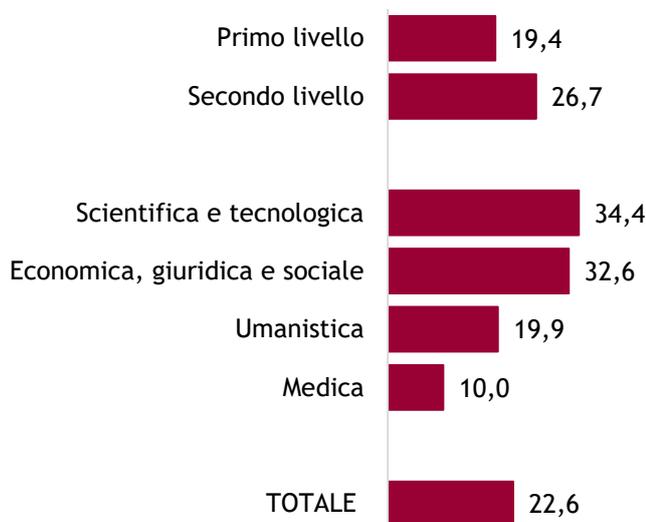
Per quanto riguarda le differenze di genere, si nota come, nella decisione di iscriversi al master, le donne attribuiscono maggiore importanza sia agli interessi culturali (+6,8 punti percentuali rispetto agli uomini), sia alla possibilità di acquisire competenze professionali (+6,3 punti percentuali).

Non si rilevano differenze marcate nelle motivazioni all'iscrizione tra diplomati di primo e di secondo livello, fatta eccezione per la competenza dei docenti indicata nella presentazione del corso, che si dimostra più rilevante per i diplomati di master di secondo livello (51,9%) rispetto a quelli di primo livello (41,1%).

Di particolare interesse è la differente rilevanza attribuita dai diplomati di master nelle varie aree disciplinari ai singoli aspetti rilevati. Per esempio, ritengono decisamente rilevante l'approfondimento di interessi culturali i diplomati di master nell'area medica (74,3%) e in quella umanistica (69,8%), mentre è meno rilevante per i diplomati nell'area economica, giuridica e sociale (61,6%) e in quella scientifica e tecnologica (57,5%). Le prospettive di diretto inserimento lavorativo sono particolarmente ricercate dai diplomati nell'area scientifica e tecnologica (63,0%), mentre è meno rilevante per i diplomati nell'area umanistica (39,8%) e in quella medica (49,3%). Infine, la competenza dei docenti indicati nella presentazione del master è stata decisiva per i diplomati nell'area medica (53,0%), mentre i diplomati nell'area scientifica e tecnologica l'hanno trovata importante nel 36,2% dei casi.

Il 22,6% dei diplomati di master ha usufruito di un finanziamento o di una borsa di studio: il 6,0% ha potuto contare sulla copertura totale dei costi di iscrizione e di eventuali altre spese, il 9,3% sulla copertura totale del solo costo di iscrizione e il 7,3% sulla copertura parziale del costo di iscrizione. I diplomati di master di secondo livello sono maggiormente supportati da finanziamenti rispetto a quelli di primo livello: il 26,7% rispetto al 19,4% (Figura 3). A fruire maggiormente di finanziamenti sono stati i diplomati di master nell'area scientifica e tecnologica (34,4%), seguiti da quelli nell'area economica, giuridica e sociale (32,6%), nell'umanistica (19,9%) e in quella medica (10,0%).

Figura 3 Diplomati di master 2017: fruizione di finanziamenti/borse di studio per tipo di master e area disciplinare (valori percentuali)



Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

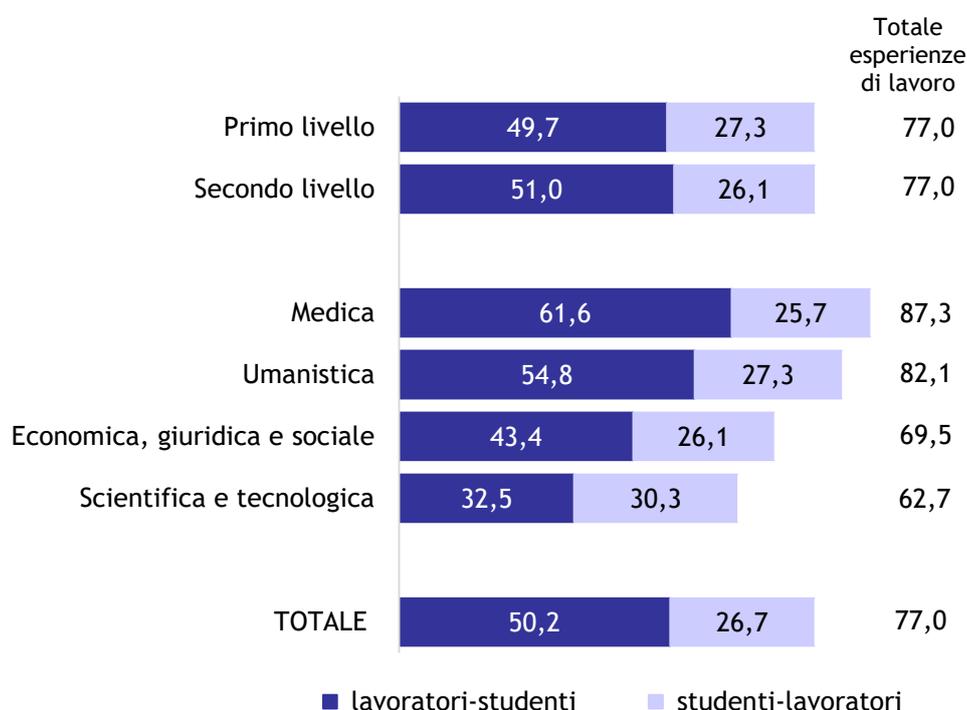
⁵ I diplomati esprimono una valutazione su ciascuna motivazione all'iscrizione.

Il 19,8% dei finanziamenti è stato erogato dall'università, il 46,0% da altri enti pubblici e il 25,9% proviene da enti privati. Le aree disciplinari in cui sono maggiormente presenti i finanziamenti da parte esclusivamente di enti pubblici (università escluse) sono quella umanistica (52,1%) e quella economica, giuridica e sociale (51,6%). Va inoltre segnalato che il finanziamento, quando erogato, è ritenuto adeguato dall'89,8% dei diplomati di master, senza differenze sostanziali tra corsi di primo e di secondo livello. A livello disciplinare, si riscontra una soddisfazione superiore al 90%, per l'adeguatezza del finanziamento, nell'area medica e in quella economica, giuridica e sociale.

Chi non ha usufruito di borse di studio o finanziamenti (a copertura totale o parziale del costo di iscrizione) ha sostenuto i costi di iscrizione in autonomia o chiedendo un sostegno economico alla famiglia o a terzi. Il datore di lavoro contribuisce totalmente o parzialmente al costo del master solo per il 6,8% dei diplomati di master che non hanno usufruito di un finanziamento o di una borsa di studio. Il finanziamento da parte del datore di lavoro è più frequente nell'area economica, giuridica sociale (11,4%) seguono nell'ordine l'area scientifica e tecnologica (8,7%), quella medica e umanistica (3,8% per entrambe).

Le esperienze di lavoro durante il master hanno riguardato il 77,0% dei diplomati di master (Figura 4). I diplomati che hanno svolto attività lavorative si distinguono in lavoratori-studenti (50,2%) e studenti-lavoratori (26,7%)⁶. La quota dei lavoratori-studenti è leggermente più elevata tra i diplomati di master di secondo livello rispetto a quelli di primo livello (il 51,0% rispetto al 49,7%). L'elevato numero di lavoratori-studenti tra i diplomati di master conferma che tali corsi nascono molto spesso per soddisfare le esigenze formative dei lavoratori: si tenga conto che la quota dei lavoratori-studenti tra i laureati del 2017 è il 5,7% tra quelli di primo livello e il 6,6% tra quelli di secondo. I diplomati di master con esperienze di lavoro durante il corso sono più presenti nell'area medica (87,3%) e nell'area umanistica (82,1%), caratterizzate anche per una maggior presenza di lavoratori-studenti (rispettivamente 61,6% e 54,8%); mentre "solo" il 62,7% dei diplomati nell'area scientifica e tecnologica ha avuto esperienze di lavoro (il 32,5% è lavoratore-studente).

Figura 4 Diplomati di master 2017: esperienze di lavoro durante il master per tipo di master e area disciplinare (valori percentuali)



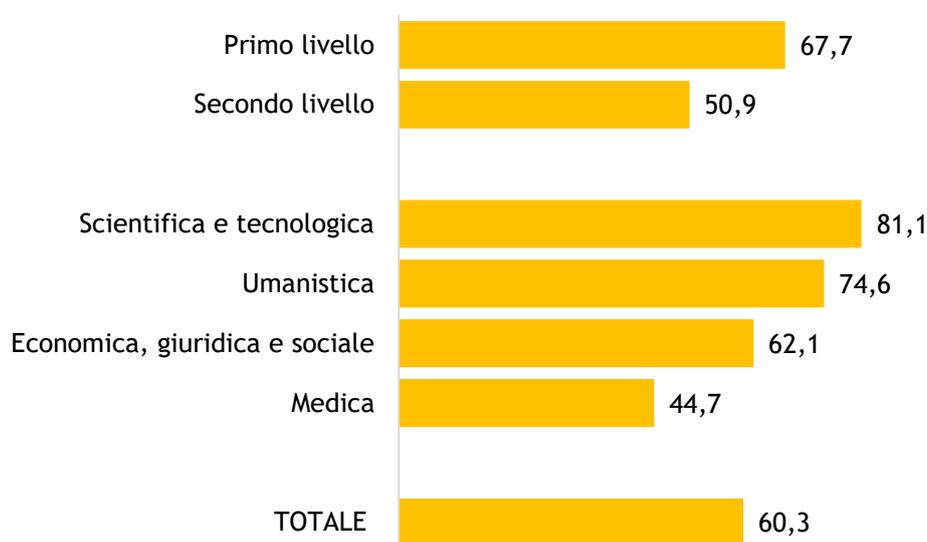
Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

⁶ Per la definizione della figura dello studente-lavoratore e di quella del lavoratore-studente cfr. Note metodologiche.

4. Attività di stage svolte durante il corso di master

Il 60,3% dei diplomati di master del 2017 ha svolto un periodo di stage durante la frequenza del corso, percentuale che sale al 67,7% tra i diplomati di primo livello e si attesta al 50,9% tra quelli di secondo livello (Figura 5). Si evidenzia che nel conteggio di chi ha svolto lo stage sono compresi anche coloro che hanno potuto contare sul riconoscimento di un'attività lavorativa, complessivamente pari al 21,0% (23,5% tra i diplomati di master di primo livello e 17,9% tra quelli di secondo livello). La diffusione dell'esperienza di stage varia in modo sostanziale tra le diverse aree disciplinari: dall'81,1% dei diplomati nell'area scientifica e tecnologica al 74,6% nell'area umanistica, al 62,1% nell'area economica, giuridica e sociale e infine al 44,7% nell'area medica. Per i diplomati nell'area economica, giuridica e sociale la differenza tra i due livelli di studio è molto consistente: lo stage ha coinvolto l'80,0% dei diplomati di primo livello rispetto al 38,7% di quelli di secondo livello. Inoltre, le diplomate di master hanno svolto più frequentemente rispetto agli uomini questa attività (il 62,7% rispetto al 56,0%). Questo si verifica in tutte le aree disciplinari, tranne quella umanistica, nella quale le esperienze di stage sono più diffuse tra gli uomini (l'80,8% per gli uomini e il 73,1% per le donne).

Figura 5 Diplomati di master 2017: esperienze di stage per tipo di master e area disciplinare (valori percentuali)



Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

Lo stage è stato svolto all'estero dal 10,0% dei diplomati che hanno maturato tale tipo di esperienza. Si rilevano apprezzabili differenze tra i diplomati di primo livello e di secondo livello (11,7% i primi e 7,0% tra i secondi) e per area disciplinare: sono i diplomati nell'area economica, giuridica e sociale (12,9%) e nell'area umanistica (12,0%) ad avere sfruttato maggiormente questa opportunità, che è decisamente meno diffusa tra i diplomati nell'area medica (4,1%).

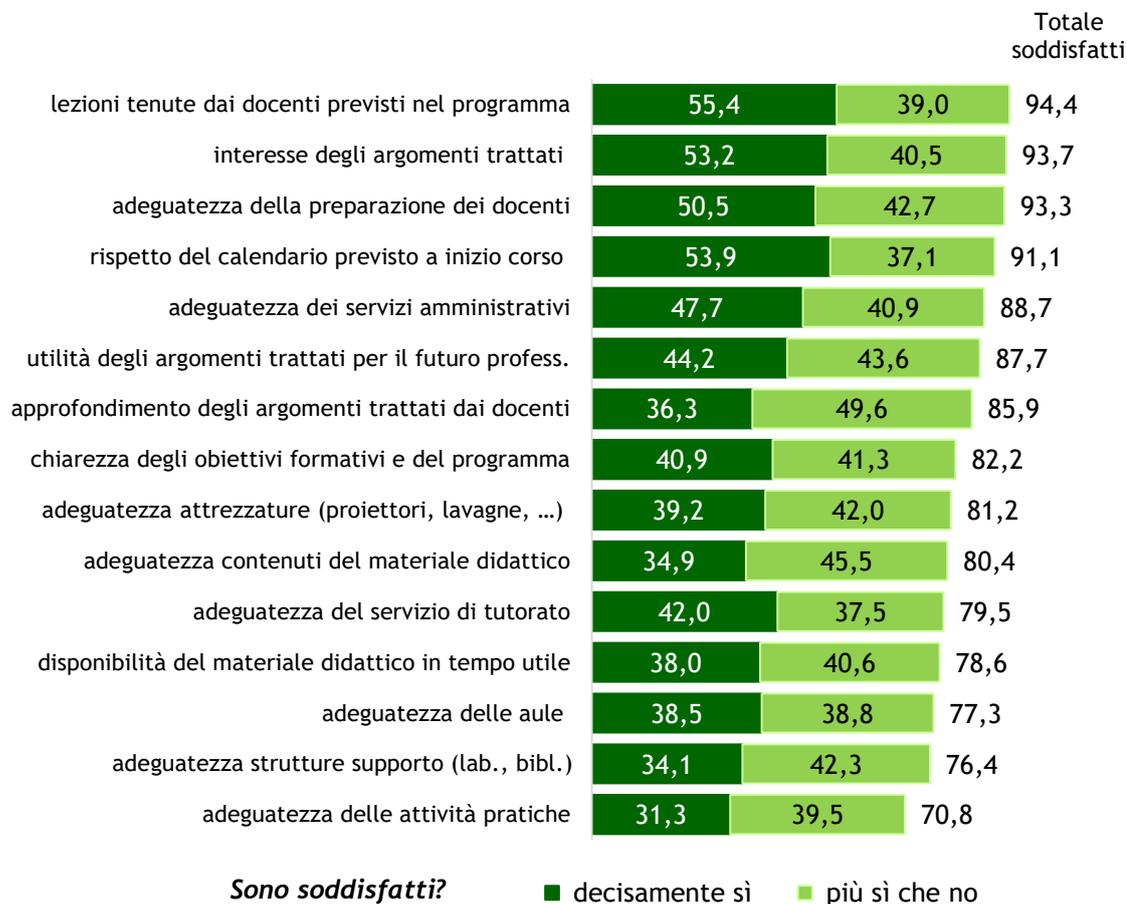
Lo stage riscuote un generale apprezzamento tra i diplomati di master che hanno svolto tale tipo di esperienza, per molteplici aspetti oggetto di valutazione. Si è svolto secondo le modalità e i tempi previsti all'inizio del corso per il 66,6% dei diplomati, è stato coerente con il progetto formativo del master nel 55,9% dei casi e l'inserimento presso l'ente/azienda è stato decisamente adeguato per il 54,4%; i restanti aspetti rilevati (l'organizzazione dello stage e la definizione del progetto formativo) sono stati valutati in maniera decisamente positiva da oltre il 49% di diplomati. I diplomati di secondo livello, che si ricorda sperimentano meno frequentemente tale tipo di esperienza, sono generalmente più soddisfatti: apprezzano maggiormente la coerenza con il progetto formativo (il 60,1% rispetto al 53,4% tra i diplomati di primo livello) e la definizione del progetto formativo (il 53,2% rispetto al 47,3%).

Nella valutazione dello stage si riscontrano differenze rilevanti tra le aree disciplinari in particolare per due aspetti: l'organizzazione dello stage, dove i diplomati nell'area medica esprimono giudizi decisamente positivi nel 53,7% dei casi rispetto al 45,3% nell'area umanistica, e per la coerenza con il progetto formativo, dove si va dal 62,1% nell'area umanistica al 50,7% nell'area economica, giuridica e sociale.

5. Valutazione del master

I corsi di master, alla luce dei giudizi espressi dai diplomati per quanto riguarda didattica, servizi e strutture, vengono complessivamente promossi (Figura 6). Per tutti i 15 aspetti indagati almeno il 70% dei diplomati esprime giudizi positivi (modalità di risposta “decisamente sì” e “più sì che no”) ma, di questi, 10 superano la soglia dell’80%. In dettaglio, si osservano giudizi positivi superiori al 90% per il fatto che le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma (94,4%), per l’interesse per gli argomenti trattati nel corso (93,7%), per la preparazione dei docenti (93,3%) e per la coincidenza del calendario previsto con quello effettivamente svolto (91,1%). Gli aspetti meno apprezzati, ma con percentuali di soddisfazione comunque elevate, sono stati l’adeguatezza delle attività pratiche e applicative (70,8%), delle strutture di supporto (76,4%), delle aule (77,3%), la disponibilità del materiale didattico in tempo utile (78,6%) e l’adeguatezza del servizio di tutorato (79,5%). Anche in tal caso le valutazioni dei diplomati di secondo livello sono tendenzialmente più elevate rispetto a quelle dei diplomati di primo livello, malgrado le differenze siano, per quasi tutti gli aspetti, contenute, ad eccezione delle aule e delle strutture di supporto (differenze di quasi 8 punti percentuali). Non si registrano particolari differenze tra le diverse aree disciplinari nelle valutazioni espresse dai diplomati circa la valutazione della didattica, dei servizi e delle strutture, eccezione fatta per i diplomati nell’area scientifica e tecnologica, generalmente più critici: in particolare, ritengono meno frequentemente che le attività pratiche ed applicative siano state adeguatamente trattate (-10,7 punti percentuali rispetto al complesso dei diplomati). Al contrario, i diplomati nell’area medica tendono ad essere più soddisfatti, rispetto al complesso dei diplomati, in particolare dell’adeguatezza delle attività pratiche (+5,9 punti percentuali) e dell’utilità degli argomenti trattati per il futuro professionale (+4,4 punti percentuali). Dall’analisi per genere emerge che il livello di soddisfazione complessiva per i diversi aspetti considerati è leggermente a vantaggio degli uomini, vantaggio che tende ad accentuarsi se si limita l’analisi ai giudizi decisamente positivi (ad esempio, oltre 5 punti percentuali per quanto riguarda la chiarezza degli obiettivi formativi e del programma del master e per l’adeguatezza delle strutture come aule, strutture di supporto).

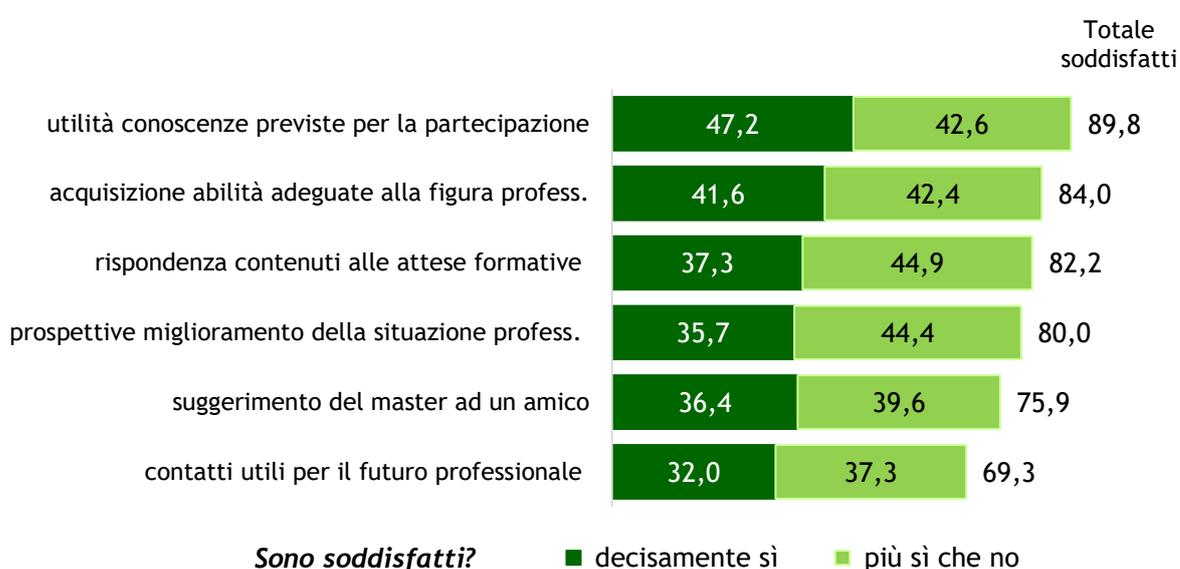
Figura 6 Diplomati di master 2017: grado di soddisfazione per organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica (valori percentuali)



Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

Oltre agli aspetti legati all'organizzazione del corso, alle strutture e alle attrezzature per le attività didattiche, i diplomati esprimono una valutazione per alcuni aspetti dell'esperienza nel suo complesso. (Figura 7). In particolare, l'89,8% ritiene che le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione al corso di master fossero effettivamente utili/rilevanti per la frequenza del corso, l'84,0% ritiene che il master abbia fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla figura professionale di riferimento e l'82,2% ritiene che i contenuti del master abbiano risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo. Meno soddisfacente, anche se su livelli comunque elevati, è risultata la capacità del master di fornire contatti utili per il futuro professionale (69,3%). Anche in questo caso i diplomati di master di secondo livello esprimono valutazioni più positive rispetto a quelli del primo livello, con differenze generalmente contenute. Le differenze per area disciplinare sono modeste, eccezione fatta per due aspetti valutati dai diplomati nell'area scientifica e tecnologica, che si rivelano più critici: la rispondenza dei contenuti del master alle attese (-6,2 punti percentuali rispetto al complesso dei diplomati) e il trasferimento di conoscenze e abilità adeguate rispetto alle figure professionali di riferimento (-4,9 punti percentuali).

Figura 7 Diplomati di master 2017: grado di soddisfazione per l'esperienza complessiva del master (valori percentuali)



Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

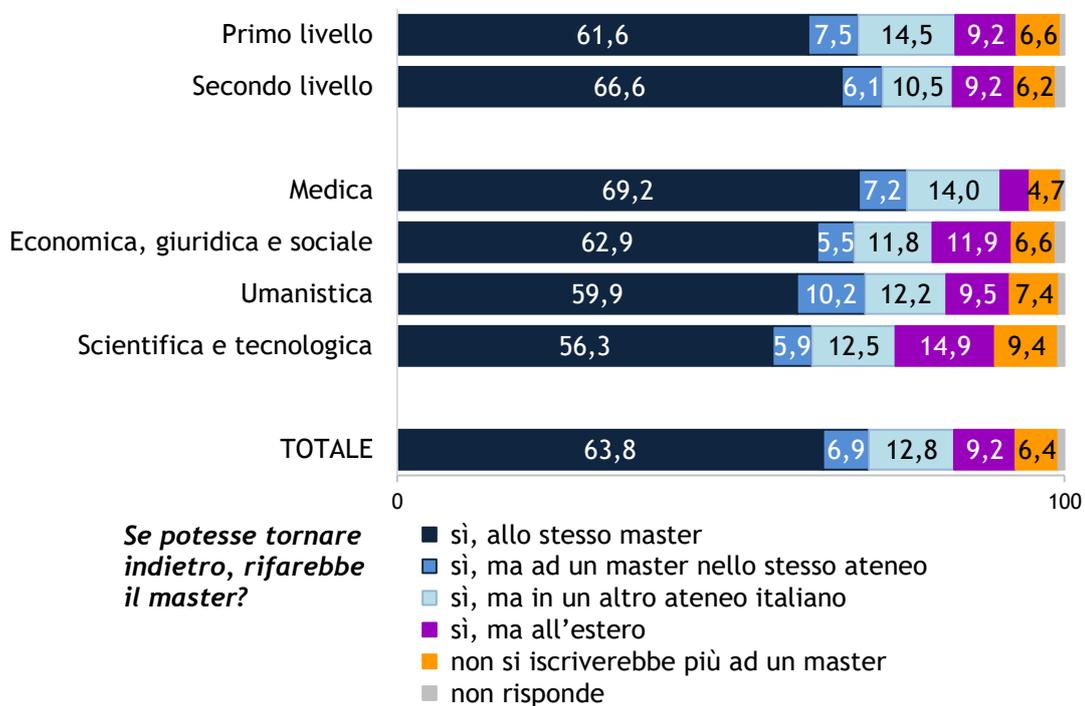
Nella valutazione complessiva gli uomini sono in generale più soddisfatti delle donne. Ciò si rileva soprattutto per i contatti forniti per il futuro professionale (il 74,0% rispetto al 66,7%).

Il costo del master è ritenuto adeguato alla qualità delle attività proposte dal 58,5% dei diplomati, mentre il 34,2% dei diplomati lo valuta troppo alto e solo il 6,6% lo ritiene economicamente vantaggioso. Concentrando l'attenzione su chi è critico circa il costo del master, ritiene il costo del master elevato il 38,7% dei diplomati di primo livello, quota che scende al 28,4% tra quelli di secondo livello. Le valutazioni circa l'adeguatezza del costo del master variano anche in base all'area disciplinare: il costo è ritenuto troppo elevato per la qualità delle attività svolte per il 39,3% dei diplomati nell'area medica, il 33,9% dei diplomati nell'area scientifica e tecnologica, il 31,6% di quelli nell'area economica, giuridica e sociale e il 27,5% dei diplomati nell'area umanistica. Le donne sono più critiche relativamente al costo del master: infatti il 35,9% delle diplomate ritiene il costo del master troppo alto per la qualità offerta (rispetto al 31,0% dei diplomati).

Un indicatore importante della soddisfazione per il master è espresso dalla quota di coloro che, potendo tornare indietro, confermerebbero lo stesso percorso. Il 63,8% confermerebbe corso e ateneo scelto, il 6,9% sceglierebbe un corso di master differente pur rimanendo nello stesso ateneo, il 12,8% si iscriverebbe a un master in un altro ateneo italiano e un altro 9,2% si sposterebbe all'estero per frequentare un master; il restante 6,4% non si iscriverebbe più a un corso di master (Figura 8). I diplomati di secondo livello ripeterebbero l'esperienza di master più assiduamente di quelli di primo livello (il 66,6% rispetto al 61,6%). Il 69,2% dei diplomati di master nell'area medica ripeterebbe la stessa esperienza; molto soddisfatti sono anche i diplomati di master nell'area economica, giuridica e sociale (62,9%), mentre valori più contenuti si osservano tra i diplomati nell'area umanistica (59,9%) e in quella scientifica e tecnologica (56,3%). L'area

scientifica e tecnologica, oltre a essere quella in cui i diplomati ripeterebbero meno frequentemente la stessa esperienza, è anche quella in cui si registra maggiore interesse verso l'estero (14,9%).

Figura 8 Diplomati di master 2017: ipotesi di re-iscrizione al master per tipo di master e area disciplinare (valori percentuali)



Fonte: AlmaLaurea, Indagine sul Profilo dei Diplomati di master.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- AlmaLaurea. (2010). *La qualità dei Master alla prova della valutazione*. Disponibile su https://www.almaurea.it/universita/altro/valutazione_qualita_master.
- AlmaLaurea. (2018). *XX Indagine Profilo dei Laureati 2017*.

APPENDICE

Tavola sinottica

PROFILO DEI DIPLOMATI DI MASTER DEL 2017 PER TIPO DI MASTER E AREA DISCIPLINARE (1/6)

	Tipo di master		Area disciplinare			TOTALE	
	primo livello	secondo livello	economica, giuridica e sociale	medica	scientifica e tecnologica		umanistica
Numero di diplomati di master	4.909	3.879	3.333	3.139	1.128	1.188	8.788
Hanno compilato il questionario	4.007	3.130	2.396	2.630	1.038	1.073	7.137
Tasso di compilazione	81,6	80,7	71,9	83,8	92,0	90,3	81,2
ANAGRAFICO							
Genere (%)							
Uomini	30,5	45,6	44,9	31,2	50,5	18,6	37,2
Donne	69,5	54,4	55,1	68,8	49,5	81,4	62,8
Età al diploma di master (%)							
Meno di 27 anni	34,6	10,6	26,6	24,5	19,7	19,6	24,0
27-30 anni	26,0	27,8	26,2	21,8	46,8	22,8	26,8
31-40 anni	22,6	33,9	25,5	29,9	25,1	29,6	27,6
41 anni e oltre	16,8	27,7	21,6	23,9	8,4	27,9	21,6
Età al diploma di master (medie, in anni)	32,3	36,4	33,7	34,8	31,1	35,9	34,1
Cittadini stranieri (%)	11,7	6,1	15,1	5,0	9,7	3,5	9,2
Domicilio prima della partecipazione al master (%)							
Stessa provincia della sede del master	37,2	37,5	40,5	36,0	31,3	39,4	37,3
Altra provincia della stessa regione	25,6	14,0	19,3	21,4	16,3	25,2	20,5
Altra regione	31,6	45,8	34,3	40,9	46,7	29,5	37,8
Estero	5,5	2,6	5,9	1,6	5,5	5,8	4,2
ORIGINE SOCIALE							
Titolo di studio dei genitori (%)							
Entrambi con laurea	11,5	18,7	16,4	12,8	18,5	11,7	14,7
Uno solo con laurea	17,3	21,3	19,9	17,3	22,2	18,3	19,0
Scuola media superiore	42,7	35,3	39,4	39,1	39,4	40,5	39,5
Titoli inferiori o nessun titolo	25,9	21,3	20,9	28,3	17,1	26,6	23,9
Classe sociale (%)							
Classe elevata	21,4	29,9	26,5	23,2	28,9	23,0	25,1
Classe media impiegatizia	33,0	34,0	33,9	31,9	35,0	34,9	33,5
Classe media autonoma	21,5	16,9	19,3	19,9	18,3	19,9	19,5
Classe del lavoro esecutivo	20,2	14,9	15,8	21,0	14,2	18,6	17,9

PROFILO DEI DIPLOMATI DI MASTER DEL 2017 PER TIPO DI MASTER E AREA DISCIPLINARE (2/6)

	Tipo di master			Area disciplinare			TOTALE
	primo livello	secondo livello	economica, giuridica e sociale	medica	scientifica e tecnologica	umanistica	
PRIMA DEL MASTER							
Titolo di studio più elevato posseduto al momento dell'iscrizione al master (%)							
Laurea di primo livello	59,4	-	29,9	47,0	14,3	25,9	33,3
Laurea magistrale biennale	17,1	37,7	27,5	15,7	48,3	27,2	26,1
Laurea magistrale a ciclo unico	6,0	30,9	18,4	18,6	20,8	5,7	16,9
Laurea pre-riforma	14,8	24,9	20,4	14,8	11,8	34,7	19,2
Ateneo di conseguimento del titolo posseduto al momento dell'iscrizione al master (%)							
Stesso ateneo del master	40,7	32,2	31,0	41,9	34,1	41,1	36,9
Altro ateneo italiano	52,1	63,3	61,2	53,2	58,9	55,0	57,0
Ateneo estero	5,5	3,7	6,6	3,0	6,0	3,2	4,7
Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: decisamente sì (%)							
Possibilità di acquisire competenze professionali	89,7	86,1	85,4	92,1	82,9	89,4	88,1
Approfondimento di interessi culturali	66,3	67,7	61,6	74,3	57,5	69,8	66,9
Prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	52,1	49,1	52,0	49,3	63,0	39,8	50,8
Sostenibilità del costo dell'iscrizione	27,4	26,1	27,8	22,7	25,8	36,0	26,8
Possibilità di beneficiare della borsa di studio	15,0	19,0	22,9	10,4	24,9	11,2	16,8
Calendario (giorni della settimana) e orari delle lezioni	32,8	35,5	34,3	35,4	29,2	34,0	33,9
Competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	41,1	51,9	44,4	53,0	36,2	40,4	45,8
Comodità rispetto all'abitazione	26,4	25,7	23,1	30,2	19,6	29,0	26,1
Hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio (%)	19,4	26,7	32,6	10,0	34,4	19,9	22,6
A copertura totale del costo di iscrizione e di eventuali altre spese	3,8	8,8	9,3	2,9	9,4	2,7	6,0
A copertura totale del solo costo di iscrizione	8,3	10,7	13,8	4,9	12,7	7,1	9,3
A copertura parziale del costo di iscrizione	7,3	7,2	9,5	2,2	12,2	10,1	7,3
Non hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	80,4	72,7	66,8	89,7	65,1	79,9	77,0
Ente erogante (%)							
(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)							
Università	18,9	20,5	22,4	9,1	21,0	21,1	19,8
Ente pubblico	47,1	45,0	51,6	32,7	40,1	52,1	46,0
Ente privato	25,7	26,0	17,2	49,0	33,6	16,4	25,9
Ritengono il finanziamento adeguato (%)							
(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)							
Decisamente sì	65,0	64,2	68,9	78,3	45,4	63,8	64,6
Più sì che no	24,8	25,7	22,8	16,7	37,8	23,9	25,3
Più no che sì	7,3	7,5	5,8	3,4	13,4	8,5	7,4
Decisamente no	2,7	2,2	2,3	1,1	3,1	3,3	2,4
Hanno esperienze di lavoro (%)	77,0	77,0	69,5	87,3	62,7	82,1	77,0
Lavoratori-studenti	49,7	51,0	43,4	61,6	32,5	54,8	50,2
Studenti-lavoratori	27,3	26,1	26,1	25,7	30,3	27,3	26,7
Nessuna esperienza di lavoro	22,6	22,4	29,9	12,2	37,0	17,2	22,5
CONDIZIONI DI STUDIO							

PROFILO DEI DIPLOMATI DI MASTER DEL 2017 PER TIPO DI MASTER E AREA DISCIPLINARE (3/6)

	Tipo di master		Area disciplinare			TOTALE	
	primo livello	secondo livello	economica, giuridica e sociale	scientifiche e			
				medica	tecnologica		umanistica
STAGE							
Hanno svolto uno stage (%)	67,7	50,9	62,1	44,7	81,1	74,6	60,3
Stage svolto durante il master	44,2	33,0	37,6	29,5	60,3	46,7	39,3
Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta	23,5	17,9	24,5	15,2	20,8	27,9	21,0
Nessuna esperienza di stage	31,2	47,8	36,6	54,1	18,2	24,2	38,5
Hanno svolto parte o l'intero stage all'estero (%) (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)	11,7	7,0	12,9	4,1	11,5	12,0	10,0
Valutazione dello stage: decisamente sì (%) (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)							
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	66,0	67,5	64,5	67,7	68,5	66,1	66,6
L'organizzazione dello stage (reperimento ente/azienda, pratiche convenzione di stage, ecc.) è stata adeguata	47,3	54,0	48,7	53,7	50,2	45,3	49,8
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	47,3	53,2	47,9	51,3	48,1	51,5	49,5
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	53,7	55,7	55,0	54,5	53,4	54,7	54,4
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	53,4	60,1	50,7	59,1	54,5	62,1	55,9
VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA, DEI SERVIZI E DELLE STRUTTURE							
I servizi amministrativi del master (iscrizione, selezione, pagamento, ecc.) sono stati adeguati (%)							
Decisamente sì	45,1	51,1	46,8	53,7	39,3	43,3	47,7
Più sì che no	42,9	38,4	42,1	37,1	45,4	43,5	40,9
Più no che sì	9,8	8,1	8,5	7,6	12,1	10,7	9,0
Decisamente no	2,0	1,8	2,0	1,3	2,9	2,1	1,9
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio (%)							
Decisamente sì	38,2	44,5	40,2	47,0	30,8	37,7	40,9
Più sì che no	43,0	39,1	43,0	38,3	45,2	41,0	41,3
Più no che sì	14,7	13,3	12,8	11,7	19,8	17,2	14,1
Decisamente no	3,8	2,2	3,3	2,5	3,7	3,6	3,1
Il calendario (giorni della settimana) e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso (%)							
Decisamente sì	51,8	56,6	55,8	54,1	51,1	52,0	53,9
Più sì che no	38,5	35,4	36,3	36,9	37,5	39,1	37,1
Più no che sì	6,7	5,4	5,1	6,2	8,0	6,5	6,2
Decisamente no	2,5	1,8	2,0	2,2	3,0	1,8	2,2

PROFILO DEI DIPLOMATI DI MASTER DEL 2017 PER TIPO DI MASTER E AREA DISCIPLINARE (4/6)

	Tipo di master			Area disciplinare			TOTALE
	primo livello	secondo livello	economica, giuridica e sociale	medica	scientifica e tecnologica	umanistica	
VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA, DEI SERVIZI E DELLE STRUTTURE							
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale (%)							
Decisamente sì	55,3	55,5	54,3	55,1	56,0	57,9	55,4
Più sì che no	38,8	39,4	40,0	39,2	39,2	36,3	39,0
Più no che sì	4,6	3,6	4,2	4,2	3,7	4,5	4,2
Decisamente no	1,0	0,7	0,8	1,0	0,9	0,8	0,9
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace (%)							
Decisamente sì	33,9	39,4	34,4	43,9	26,1	31,6	36,3
Più sì che no	51,2	47,6	51,2	44,9	55,3	52,1	49,6
Più no che sì	12,1	10,0	10,9	9,2	14,4	13,3	11,2
Decisamente no	2,4	2,0	2,8	1,3	3,5	2,2	2,3
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale (%)							
Decisamente sì	43,3	45,3	39,1	54,2	33,0	41,5	44,2
Più sì che no	45,1	41,6	46,2	37,9	50,1	45,1	43,6
Più no che sì	9,4	10,0	11,3	6,0	13,6	11,1	9,7
Decisamente no	1,8	2,3	2,5	1,4	2,7	1,7	2,0
Gli argomenti del corso sono stati interessanti (%)							
Decisamente sì	51,8	55,1	50,5	61,1	45,3	47,7	53,2
Più sì che no	42,0	38,5	41,9	34,8	47,5	44,4	40,5
Più no che sì	5,0	4,8	5,8	3,1	5,6	6,5	4,9
Decisamente no	0,9	0,6	0,9	0,6	1,0	0,7	0,8
La preparazione dei docenti è stata adeguata (%)							
Decisamente sì	47,5	54,4	46,3	61,1	40,4	44,0	50,5
Più sì che no	45,4	39,3	46,0	35,0	50,6	46,9	42,7
Più no che sì	5,5	4,6	5,9	2,7	7,0	7,5	5,1
Decisamente no	1,1	0,7	1,0	0,7	1,4	1,0	1,0

PROFILO DEI DIPLOMATI DI MASTER DEL 2017 PER TIPO DI MASTER E AREA DISCIPLINARE (5/6)

	Tipo di master			Area disciplinare			TOTALE
	primo livello	secondo livello	economica, giuridica e sociale	scientifico e tecnologico		umanistica	
				medica	tecnologica		
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate (%)							
Decisamente sì	31,0	31,7	27,6	39,9	19,4	30,3	31,3
Più sì che no	40,5	38,2	41,3	36,8	40,8	40,6	39,5
Più no che sì	21,3	21,6	22,3	17,5	28,6	22,1	21,4
Decisamente no	6,7	7,3	7,8	5,1	10,4	6,3	6,9
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto (%)							
Decisamente sì	33,6	36,5	32,8	41,3	25,9	32,2	34,9
Più sì che no	46,8	43,9	46,1	42,0	49,6	48,9	45,5
Più no che sì	15,2	14,4	15,5	12,2	20,0	14,6	14,8
Decisamente no	4,0	4,1	4,7	3,6	3,9	3,8	4,0
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master (%)							
Decisamente sì	36,9	39,5	36,0	42,1	31,2	39,3	38,0
Più sì che no	42,0	38,7	42,7	36,3	44,6	42,3	40,6
Più no che sì	15,3	15,1	14,9	15,0	17,8	13,7	15,2
Decisamente no	5,2	5,5	5,2	5,8	5,8	4,0	5,3
Le aule erano adeguate (%)							
Decisamente sì	35,0	42,9	43,2	40,2	28,7	33,0	38,5
Più sì che no	38,9	38,7	40,0	36,8	42,9	37,3	38,8
Più no che sì	16,2	12,1	11,7	15,2	16,8	16,1	14,4
Decisamente no	8,4	4,9	3,9	6,7	10,7	10,3	6,9
Le attrezzature (proiettori, lavagne, computer, attrezzature da laboratorio, ...) erano adeguate (%)							
Decisamente sì	36,3	43,1	42,2	43,3	29,6	32,2	39,2
Più sì che no	43,3	40,3	42,3	40,8	44,3	41,8	42,0
Più no che sì	13,5	11,7	11,1	11,4	17,4	14,8	12,7
Decisamente no	5,7	3,8	3,6	3,6	8,3	7,5	4,9
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate (%)							
Decisamente sì	31,1	37,9	37,0	37,6	24,1	28,5	34,1
Più sì che no	42,3	42,4	43,4	39,8	47,4	41,5	42,3
Più no che sì	16,9	12,7	12,9	15,6	17,9	15,9	15,1
Decisamente no	7,3	5,0	4,8	5,4	9,1	8,7	6,2
Il servizio di tutorato è stato adeguato (%)							
Decisamente sì	39,6	45,0	41,9	47,0	30,2	41,4	42,0
Più sì che no	38,9	35,8	38,4	35,1	41,2	38,0	37,5
Più no che sì	13,6	12,3	12,3	11,6	19,8	11,6	13,0
Decisamente no	6,7	5,1	6,2	4,9	7,2	7,1	6,0

PROFILO DEI DIPLOMATI DI MASTER DEL 2017 PER TIPO DI MASTER E AREA DISCIPLINARE (6/6)

	Tipo di master			Area disciplinare			TOTALE
	primo livello	secondo livello	economica, giuridica e sociale	medica	scientifica e tecnologica	umanistica	
Le conoscenze pregresse previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master (%)							
Decisamente sì	43,6	51,9	43,1	54,3	40,1	46,2	47,2
Più sì che no	45,5	38,8	44,5	39,0	46,8	42,8	42,6
Più no che sì	8,9	7,1	9,8	5,1	11,4	8,8	8,1
Decisamente no	1,3	1,2	1,5	0,9	1,3	1,7	1,3
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo (%)							
Decisamente sì	35,3	39,7	34,6	45,0	28,0	33,1	37,3
Più sì che no	46,5	42,9	46,6	41,3	48,0	47,3	44,9
Più no che sì	13,0	12,7	13,0	10,3	17,4	14,4	12,9
Decisamente no	4,6	3,7	4,8	2,9	6,1	4,8	4,2
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento (%)							
Decisamente sì	41,2	42,1	37,8	50,5	30,2	39,3	41,6
Più sì che no	42,8	42,0	43,8	38,3	48,9	43,2	42,4
Più no che sì	12,3	12,0	13,2	8,5	16,9	14,4	12,2
Decisamente no	2,9	2,7	4,0	1,8	3,3	2,5	2,9
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro, o favorirà un miglioramento della situazione professionale (%)							
Decisamente sì	34,5	37,2	33,1	41,5	30,7	32,2	35,7
Più sì che no	45,0	43,5	46,5	41,8	48,2	42,3	44,4
Più no che sì	15,8	14,2	14,6	13,2	16,9	19,4	15,1
Decisamente no	4,2	4,2	5,1	3,0	3,7	5,8	4,2
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale (%)							
Decisamente sì	30,3	34,2	30,0	36,5	30,6	26,7	32,0
Più sì che no	37,2	37,4	38,6	34,4	40,8	38,0	37,3
Più no che sì	24,2	20,3	22,0	21,8	20,5	27,0	22,5
Decisamente no	7,8	7,0	8,1	6,7	7,4	7,7	7,4
Consiglierebbero ad un amico di iscriversi a questo master (%)							
Decisamente sì	34,6	38,7	34,9	43,3	26,4	32,1	36,4
Più sì che no	40,5	38,4	39,8	38,6	40,7	40,4	39,6
Più no che sì	16,0	15,3	16,2	12,0	21,6	17,9	15,7
Decisamente no	8,5	6,4	7,9	5,4	10,7	9,0	7,6
Costo del master (%)							
Alto per la qualità delle attività svolte	38,7	28,4	31,6	39,3	33,9	27,5	34,2
Adeguito alla qualità delle attività svolte	54,0	64,2	61,4	57,6	57,6	55,2	58,5
Vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte	6,9	6,2	5,7	2,7	8,0	16,8	6,6
Si iscriverebbero di nuovo al master? (%)							
Sì, allo stesso master nello stesso Ateneo	61,6	66,6	62,9	69,2	56,3	59,9	63,8
Sì, ma ad un altro master nello stesso Ateneo	7,5	6,1	5,5	7,2	5,9	10,2	6,9
Sì, ma ad un master in un altro Ateneo italiano	14,5	10,5	11,8	14,0	12,5	12,2	12,8
Sì, ma ad un master all'estero	9,2	9,2	11,9	4,4	14,9	9,5	9,2
Non si iscriverebbero più ad un master	6,6	6,2	6,6	4,7	9,4	7,4	6,4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL MASTER



Viale Masini, 36 - 40126 Bologna
Tel. +39 051 6088919 Fax +39 051 6088988

supporto.laureati@almalaura.it
servizio.aziende@almalaura.it
supporto.universita@almalaura.it
www.almalaura.it